



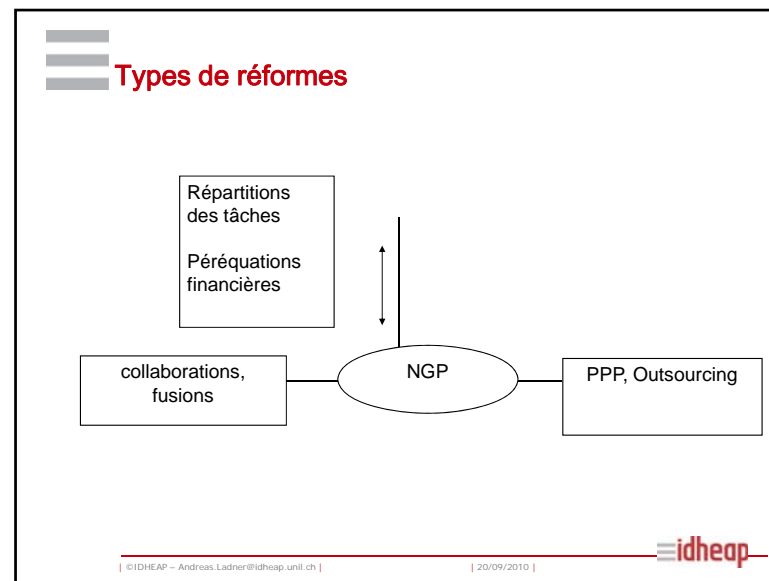
## Politique et institutions

### 4.2 Réformes communales

Prof. Andreas Ladner

Master PMP automne 2010

**idheap**  
 Institut de hautes études en administration publique  
 Swiss Graduate School of Public Administration  
 Institut universitaire autonome  
 L'Université pour le service public



## La répartition des tâches

- La base des réformes communales
- Subsidiarité, l'autonomie communale
- L'équivalence fiscale

© IDHEAP – Andreas.Ladner@idheap.unil.ch | 20/09/2010 |

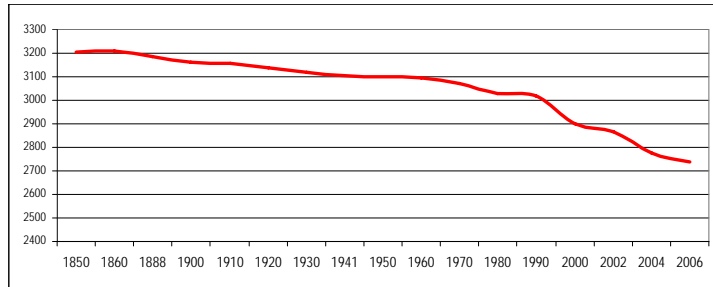
## L'exemple du canton de Berne

- Déplacement de tâches importantes vers le canton (assistance sociale, école, santé).
- Déplacement de ressources financières vers le canton (impôts).

© IDHEAP – Andreas.Ladner@idheap.unil.ch | 20/09/2010 |



### Fusions: évolution du nombre des communes

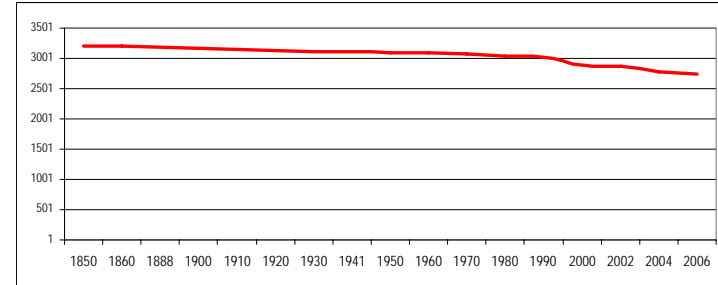


© IDHEAP - Andreas.Ladner@idheap.unil.ch |

| 20/09/2010 |



### Fusions: évolution du nombre des communes



© IDHEAP - Andreas.Ladner@idheap.unil.ch |

| 20/09/2010 |



### Popularité des fusions de communes

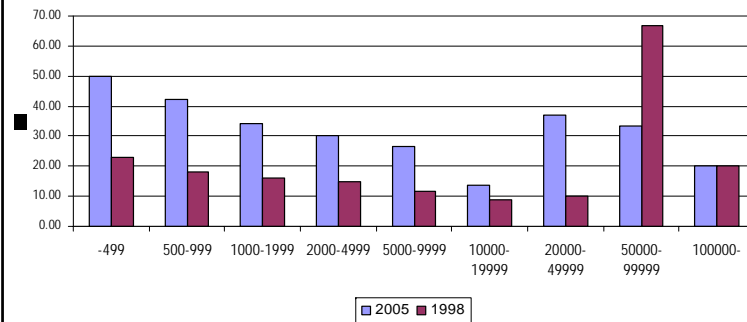
	1998		2005	
	%	N	%	N
Discussions	18.2	2432	38.7	2165
Projets de fusion	7.9	2412	22.7	2024

© IDHEAP - Andreas.Ladner@idheap.unil.ch |

| 20/09/2010 |



### Discussions et tailles des communes



© IDHEAP - Andreas.Ladner@idheap.unil.ch |

| 20/09/2010 |





## Le canton de Glaris (projet)

- 70 différents types de communes (locales, bourgeoises, scolaires, prévoyances) (env. 500 postes) unies dans des communes d'habitants
- Réduction du nombre de commune de 25 à 3!
- L'assistance sociale transférée au niveau cantonal

=> Habitants par communes envisagés: 10'000 à 16'000



## L'alternative: la collaboration avec d'autres communes

	% de communes	N
1998	63	2445
2005	72	2150



## Fusions ou collaboration?

### Pour une collaboration:

- Grössenvorteile und mehr Professionalität
- Aufgaben überschreiten Gemeindegrenzen
- Abstimmung von Angebot und Nachfrage

### Contre une collaboration:

- Autonomieverlust
- Demokratiedefizite
- Fehlendes Kongruenzprinzip
- Bürokratiegefahr

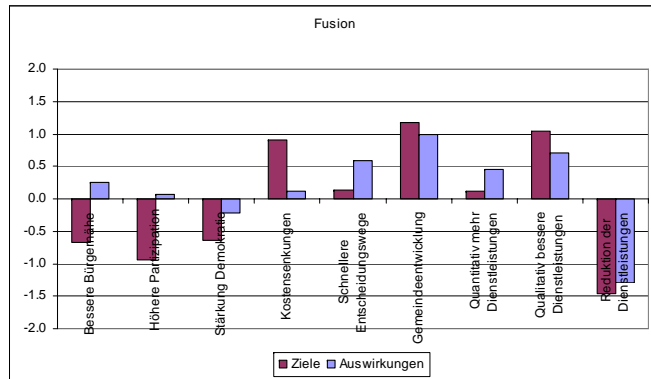
### Pour une fusion:

- Bessere Qualität, tiefere Kosten
- Ämter besser besetzt
- Höhere Responsivität
- Kanton wird entlastet
- Höhere Standortattraktivität

### Contre une fusion:

- Teurer
- Aufgaben haben unterschiedliche Grössenoptima
- Anonymisierung

## Buts et résultats « fusions »



(2 = trifft zu, -2 = trifft nicht zu)

## Existe-t-il une taille idéale?

- La taille idéale dépend du type de commune.
- La taille idéale dépend de la prestation.

## Tendance?

- Cantons avec beaucoup de fusions: TG, FR, TI, GR, LU, GL, SH, AG et GL (!)
- Les fusions de petites communes ne changent pas beaucoup. Important de trouver des partenaires plus puissants.
- FOCI?

## Des projets NGP dans les communes suisses (1998)

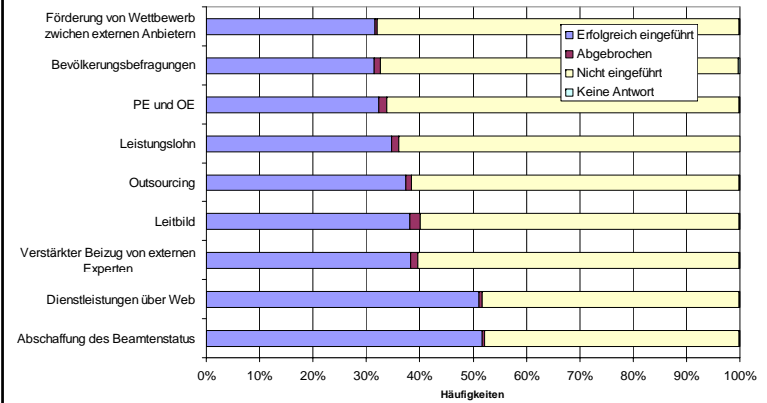
- Un tiers des communes a déjà abordé les propositions
- Un quart des communes a déjà fait des premiers pas



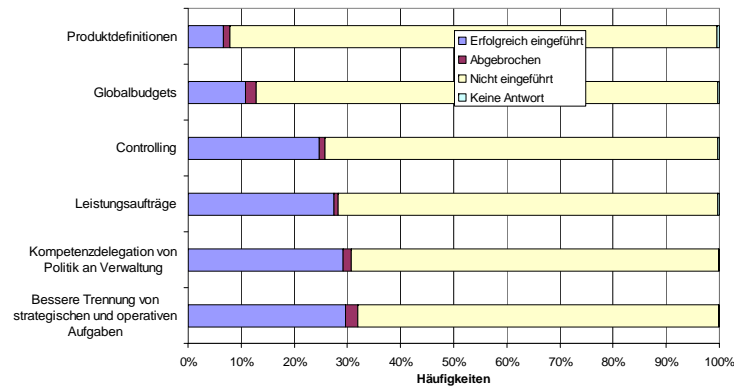
## Bilan NGP 2005

- Non: 91 %; définitivement introduit: 5 %; partiellement introduit : 3 %, arrêté 2 %
- On trouve beaucoup d'éléments de la nouvelle gestion publique mais très peu de communes travaillent avec des produits et des enveloppes budgétaires globales.

## Les différents éléments de la NGP

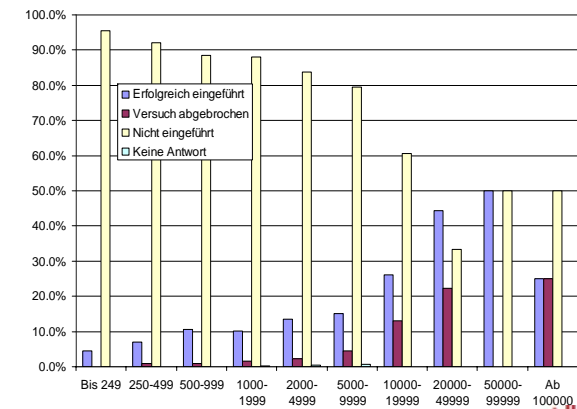


N= 2116 bis 2156



N= 2116 bis 2156

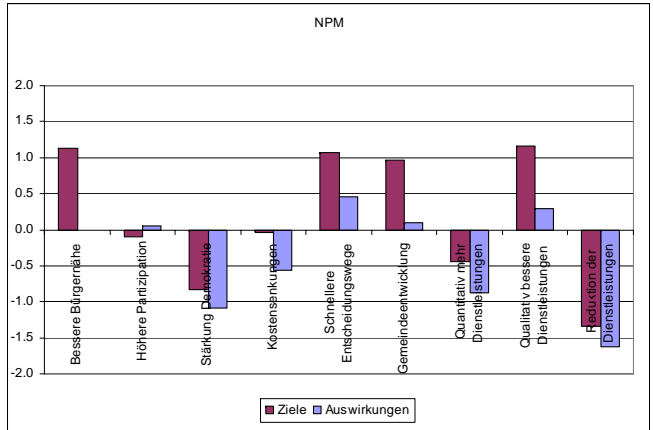
## L'influence de la taille, les enveloppes budgétaires globales par exemple (2005)



N= 2156



## Buts et résultats NPM



(2 = trifft zu, -2 = trifft nicht zu)

© IDHEAP – Andreas.Ladner@idheap.unil.ch |

| 20/09/2010 |

